

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении искового заявления**

г. Москва

Дело № А40-209489/15

117-1744

23 декабря 2015 г.

Судья Матюшенкова Ю. Л.

рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Юницкого А. Э.

к СМИ Новые Известия on-Line

о защите деловой репутации, взыскании морального вреда в размере 500 000 руб. и приложенные к исковому заявлению документы,

**УСТАНОВИЛ:**

Юницкий А. Э. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о защите деловой репутации, взыскании морального вреда в размере 500 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09 ноября 2015 года исковое заявление было оставлено без движения на срок до 10.12.2015 года по следующим основаниям.

Исковое заявление подано с нарушением требований, установленных ст. 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

Истцом не обоснована подведомственность спора арбитражному суду.

В нарушение требования п. 3 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

В нарушение требований п.9 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению не приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства **истца и ответчика** и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд. Не приложены сведения о государственной регистрации истца в качестве индивидуального предпринимателя.

В исковом заявлении не указано, какие сведения истец просит опровергнуть.

Истец не представил доказательств, подтверждающих статус ответчика как юридического лица и его местонахождение. Из заявления истца, поступившего в материалы дела 15.12.2015 г., следует, что ответчик не является юридическим лицом.

Положения ст. 33 АПК РФ не подлежат применению в данном случае и не освобождают истца от обязанности в соответствии со ст. 126 АПК РФ представить доказательства статуса сторон.

Из объяснений истца следует, что им осуществляется деятельность как ученым, создателем новой технологии, который развивает и продвигает ее. Оснований считать, что спор возник в связи осуществлением предпринимательской деятельности не имеется.

Таким образом, исковое заявление подлежит возвращению истцу.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Госпошлина подлежит возвращению истцу в соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 125, 129, 184-188 АПК РФ, п. 3 ст. 333.18 НК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить исковое заявление Юницкого А. Э. от 03.11.2015 г. о защите деловой репутации, взыскании морального вреда в размере 500 000 руб.

Возвратить заявителю из федерального бюджета уплаченную чек-ордеру от 22.10.2015 государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Приложение: Исковое заявление и приложенные к нему документы, справка на возврат государственной пошлины.

Судья:

Ю.Л.Матюшенкова